

Контроль над должником не означает контроль над реестром

Предъявление аффилированными кредиторами денежных требований в деле о банкротстве, как правило сопровождается серьезными и порой длительными судебными спорами относительно обоснованности и очередности таких требований. Это связано с тем, что доказать нереальность совершенных аффилированными лицами хозяйственных операций и, как следствие признать притязания аффилированного кредитора не подлежащими включения в реестр подчас довольно трудно, сложнее, чем требования независимого кредитора. Поскольку, у таких кредиторов как правило имеется субъективная связь с должником, посредством которой для них доступны и печати должника и подписи уполномоченных лиц на соответствующих документах, и регистры бухгалтерского учета и даже сведения о движении денежных средств на счетах.

Под термином «аффилированные кредитор» в банкротстве понимают лиц, способных оказывать влияние на хозяйственную деятельность должника-банкрота.

Основанием для возбуждения дела о банкротстве является неисполнение судебного акта, в котором уже были исследованы все обстоятельства судебного дела, в том числе и довод ответчика о реальности или мнимости сделки. Соответственно, вопрос об аффилированности кредитора-заявителя в деле о банкротстве не должен проверяться судом. Кроме того, иные кредиторы не могут заявить свои сомнения относительно аффилированности кредитора-заявителя, ввиду отсутствия возможности участия в рассмотрении обоснованности заявления о признании несостоятельности (банкротстве) должника.

Именно кредитор-заявитель, в рамках рассмотрения вопроса об обоснованности заявления о банкротстве, является иной процессуальной фигурой, чья воля направлена на установление факта неспособности должника произвести расчет по своим обязательствам, иначе как в рамках дела о несостоятельности. Таким образом, на нем лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование¹. Аффилированный кредитор, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, должен представить всевозможные доказательства реальности требования, раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся сделки, а также доказать разумность и необходимость совершенных в рамках сделки действий, а также обусловленность сделки «разумными экономическими причинами».

Подача заявления аффилированным кредитором и признание его обоснованным, позволяет, во-первых, осуществить выбор подходящей кандидатуры арбитражного управляющего, во-вторых, оказывать влияние на принятие решений на собрании кредиторов должника, в-третьих, снизить процент денежных сумм, которые получают независимые кредиторы по окончанию процедуры конкурсного производства.

Часто довод об аффилированности должника и кредитора является следствием корпоративности их отношений. Согласно недавней правовой позиции, указанной в Верховным судом РФ в деле № А53-5956/2018, наличие корпоративных связей не является основанием для отказа в возбуждении процедуры о банкротстве. Доводы об аффилированности должны быть тщательно рассмотрены с учетом анализа корпоративной структуры, так как рыночные отношения предполагают связанность контрагентов для достижения результата и выхода на российский или международный рынок. Даже при доказанности аффилированности кредиторов и должника, наличие гражданско-правового требования, подтвержденного судебным актом, предоставляет право на инициирование процедуры, независимо от того, подлежит ли очередность удовлетворения такого требования понижению либо нет².

При рассмотрении требования аффилированного кредитора о включении в реестр уже в возбужденном деле о банкротстве судом, не может быть применен ординарный

¹ п. 1 Обзора судебной практики ВС РФ от 29.01.2020 г.

² Определение Верховного суда Российской Федерации от 19.03.2020 по делу № А53-5956/2018.

стандарт доказывания. Аффилированному кредитору следует не только представлять ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть корпоративную природу обязательств, из которых она возникла.

В процессе доказывания аффилированному кредитору необходимо убедить суд в выгоды, необходимости и соответствия рыночным условий заключенной сделки. Цель судебной проверки таких требований состоит в исключении как у суда, так и у других участников дела о банкротстве любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике.

При подаче заявления аффилированного кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов должника и принятии его к производству, презюмируется, что иные кредиторы должника, участвующие в деле о банкротстве должника, возражают относительно заявленных требований³. Конкурсные кредиторы могут доказать не только юридическую аффилированность заявителя, но и фактическую. Например, в деле № А56-85167/2018 аффилированный кредитор, входил в один и тот же холдинг, в котором между участниками были заключены соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности. Кредитором в суд первой инстанции были предоставлены документы, которые подтверждали оказание услуг должнику (акт о выполненных работ соглашение о зачете), что явилось основанием для включения требования в реестр требований кредиторов. Однако судом апелляционной инстанции указанное требование было исключено из реестра, так как по мнению судей документальные требования кредитора образовано для искусственного наращивания кредиторской задолженности, подтверждения реальности сделки судьи не увидели.

Кредиторами должны быть представлены доказательства того, кем и когда могли быть выполнены работы, предусмотренные договором, например, фотографиями осуществленных работ, соответствующими экспертизами с привлечением третьих лиц, которые бы свидетельствовали о действительности сделки. Также соблюдение претензионного порядка при длительной неоплате задолженности будет являться показателем добросовестности поведения взыскателя, что исключит подозрения судей и иных кредиторов о мнимости сделок между сторонами.

Нами были выявлены следующие основания отказа во включении требований аффилированных кредиторов в реестр требований кредиторов:

- несоответствие данных бухгалтерского учета в части дебиторской задолженности кредитора и кредиторской задолженности должника;
- противоречия данных представленных документов;
- фигурирование одних и тех же фамилий в документации кредитора и должника;
- отсутствие информации о деталях сделки и оказываемых услугах в открытых источниках;
- отсутствие доказательств реальности договора.

Предоставление денежных средств на развитие бизнеса или на поддержку уже имеющийся хозяйственных отношений путем заключения договора займа между должником и контролирующим его лицом, является распространенной практикой, так как намного выгоднее вложиться в бизнес, чем его закрывать. Но при включении требований, основанных на договоре займа, в банкротстве могут возникнуть осложнения, так как появилась судебная практика по понижению требований лиц, связанная с переквалификацией займа в отношения по увеличению уставного капитала и субординации требований коммерческого кредитора. Кредитору нужно доказать что, имеющийся договор займа, не соответствует ни одному из четырех критериев субординации требований кредиторов, указанных Верховным судом Российской Федерации⁴: договор займа не являлся беспроцентным, договор займа не является бессрочным, указание займа в бухгалтерской отчетности Должника, неидентичность ОКВЭД должника и кредитора.

³ Определение 13 Арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 по делу № А56-98134/2018.

⁴ Определение Верховного суда РФ от 06.07.2017 г. № 306-ЭС-16-20056

Таким образом, аффилированность кредитора с должником не ставит крест на действительности и реальности сделок между нами, не презюмирует фиктивность совершенных сделок, но увеличивает требуемый для предъявления суду объем доказательств, существования обязательственных отношений между должником и таким кредитором, для соблюдения баланса прав и интересов иных кредиторов должника.

Авторы:

Жанна Жигалова – младший юрист GRATA International St. Petersburg

Андрей Матвеевко – помощник юриста GRATA International St. Petersburg